

Vergabe-/Projekt Nr.: 60 / 656.237

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
- | | | |
|------------------------------|---------------|----------------------------------|
| Angebot
Nr. ²⁾ | NebAng
Nr. | Unternehmen / Bietergemeinschaft |
|------------------------------|---------------|----------------------------------|

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech- nerisch	tech- nisch	wirtschaft- lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech- nerisch	tech- nisch	wirtschaft- lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 656.237

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- _____
- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
 Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 656.237

4. **Auswahl des annehmbarsten Angebots** (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

Angebot Nr. ²⁾	Bieter (Name, Wohnort)	Nebenangebote			Wertung						Gesamt	
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungssumme	Abminderungsfaktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte		1.2.2		1.2.3
							Gewichtung					
		Nr.	Nr.	Nr.	€							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
5	Gebr. Lutz Reichenbach/Fils				201.254,98							
2	Gottlob Brodbeck Metzingen				212.303,15							
3	A. Waggerhauser Kirchheim / Teck				218.714,75							
1	ASR GmbH Fellbach				235.557,23							
4	I. Regelmann Ebersbach				255.088,20							

Das Angebot Nr. 5 des Bieters Gebr. Lutz GmbH & Co.KG aus Reichenbach an der Fils

ist mit 201.254,98 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

IBOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!
 Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG
 60 600/288.6 Vergabevermerk 3 - Wertung der Angebote / Vergabe - September 2013 -

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 656.237

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 28.05.2014 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 5 ²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: Gebr. Lutz, Leintelstraße 16 aus Reichenbach an der Fils

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	<u>169.121,83</u> €
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	<u>0,00</u> €
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	<u>0,00</u> €
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>169.121,83</u> €
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19,0</u> %	<u>32.133,15</u> €
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>201.254,98</u> €
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____ %

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem Gemeinderat zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

Reichenbach / Fils, 29.04.2014

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

Armin Ebinger

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti