

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: ZIMMERARBEITEN + ASBESTSANIERUNG

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 1 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
<u>Z</u>	<u>1) MOST BAUSERVICE</u>	<u>47.808,90</u> €	
<u> </u>	<u>1)</u>	€	
<u> </u>	<u>1)</u>	€	
<u> </u>	<u>1)</u>	€	
<u> </u>	<u>1)</u>	€	

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
- NACHTRAG GERÜSTKOSTEN - PREISE WAREN FAUSCH ÜBERNOMMEN

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet.
- Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
- Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
- Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

Hochdorf 28.4.2014 R. Schödel -
(Ort, Datum) (Unterschrift) Schippert

(Ort, Datum) (Unterschrift)

¹⁾ Bieter-Nr. (Ifd. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212 1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH
 (Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60/461.31

Vergabevermerk 3 ¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung:

ZIMMERARBEITEN + ASBESTSANIERUNG

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
2 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 10⁰⁰
(Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. § 16 EG Abs. 1 VOB/A				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
<u>1</u>	<u>JENZ, HOCHDORF, OSTRING 33</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage
 Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60 / 461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech-nerisch	tech-nisch	wirtschaft-lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech-nerisch	tech-nisch	wirtschaft-lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

-
- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
 Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

- bestätigt werden.
- Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass
 die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fach- kunde	Leistungs- fähigkeit	Zuver- lässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 2²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: MOST BAUSERVICE

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	€
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>47.808,90</u>	€
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19</u> %	<u>9.083,69</u>	€
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>56.892,59</u>	€
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	%

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: FLASCHNERARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 5 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
1	WBIRALIK	5.279,00	€
2	MEYER	6.672,60	€
3	KLEIN	5.906,20	€
5	FUCHS	5.547,35	€
6	MAHR	7.947,55	€

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
-
-

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
-
-

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

Hölder, 24.4.14 R. Schüt -
Schlipper

*) Bieter-Nr. (Ifd. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
REICHENBACH / FILS
HAUPTSTR. 7
73262 REICHENBACH

(Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Vergabevermerk 3¹⁾
über die Wertung der Angebote
(nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: FLASCHNER

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
6 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 10¹⁵
(Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
 Angebot Nr. 2) NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
4	FA. UEBELE REICHENBACH	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
 haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der

- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

Angebot Nr. 2)	Bieter (Name, Wohnort)	Nebenangebote			Wertung							Gesamt
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungssumme	Abminderungsfaktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte		1.2.2	1.2.3	
Nr.			€	Gewichtung							= 100 %	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	VBIRALIK HATTENHOFEN				5.279,00							
5	FUCHS EBERSBACH				5.547,35							
3	KLEIN EBERSBACH				5.906,20							
2	MEYER KÖNIGEN				6.672,60							
6	MAHR REICHENBACH				7.947,55							

Das Angebot Nr. 1 des Bieters VBIRALIK, HATTENHOFEN
ist mit 5.279,00 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

*) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 1²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft:

FA. YZBIRALIK HATTENTOFEN

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	€
5.3.4	Vergabesumme (netto):	5.279,00	€
5.3.5	Mehrwertsteuer 19 %	1.003,01	€
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	6.282,01	€
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	%

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.
³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: MAURERARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 3 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
2	RYBINSKI	36.583,54	€
3	SCHAAL	41.785,50	€
4	REITER	59.243,74	€

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten sind angemessen.
 sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

Hodder 24.4.2014 R. Schöel - Schipper
(Ort, Datum) (Unterschrift)

(Ort, Datum) (Unterschrift)

¹⁾ Bieter-Nr. (Iff. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

Vergabevermerk 3 1)
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: MAURER ARBEITEN

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.

4 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 10³⁰
 (Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.
 Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 <input type="checkbox"/> Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:	Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
			§ 16 bzw. Nr. 1	§ 16 EG Abs 1 VOB/A Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage
 Begründung: _____

1) Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
 2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
Angebot Nr. 2) NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
1	FA. KILTZ, NOTZINKEN	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschließende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60 / 461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. ²⁾	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung						Gesamt
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	Nebenangebote				
							1.1	1.2.1 Wertungspunkte	1.2.2	1.2.3	
					Gewichtung						
1	2	Nr.	Nr.	Nr.	€						
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2	RYBINSKI ESSLINGEN				36.583,54						
3	SCHAAL LICHTENWALD				40.531,94						
4	REITER EIKERSBACH				57.466,43						

Das Angebot Nr. 2 des Bieters RYBINSKI ESSLINGEN
 ist mit 36.583,54 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

BOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!
 Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG
 60.600/288.6 Vergabevermerk 3 - Wertung der Angebote / Vergabe - September 2013 -

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 2²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: ZYBINSKI ESSLINGEN

5.3.1 Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €

Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.2 Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €

Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.3 Preisnachlässe mit Bedingungen³⁾ nicht gewertete _____ €

entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.3.4 Vergabesumme (netto): 36.583,54 €

5.3.5 Mehrwertsteuer 19 % 6.950,87 €

5.3.6 Vergabesumme (brutto): 43.534,42 €

5.3.7 Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) _____ %
entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: GIPSERARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 5 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
1	ADOLF	21.479,50	€
2	M. SCHMID	20.937,10	€
3	ARGE REIS + KLOTZ	21.071,90	€
4	A. HAUSSMANN	35.340,00	€
5	HÄDERLE	20.940,20	€

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

*) Bieter-Nr. (Ild. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

Hodules 24.4.2014 R. Schüt -
Schipper

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

(Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

Vergabevermerk 3¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: GIPSERARBEITEN

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Öffentliches Verfahren
- Nicht öffentliches Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 7 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.

(Anzahl) 5 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)

(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 10 45
 (Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. § 16 EG Abs. 1 VOB/A	Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage
 Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschneidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
 Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

Angebot Nr. ²)	Bieter (Name, Wohnort)	Nebenangebote			Wertung						Gesamt
					Wertungssumme	Abminderungsfaktor	Nebenangebote				
							1.1	1.2.1 Wertungspunkte		1.2.2	
					Gewichtung				= 100 %		
1	2	Nr. 3	Nr. 4	Nr. 5	€ 6	7	8	9	10	11	12
5	HÄDERLE EBERSBACH				18.745,60						
2	M. SCHMID ESSLINGEN				20.937,10						
3	ARGE REIS KLOTZ REICHENBACH				21.071,90						
1	ADOLF WERNAU				21.479,50						
4	A. HROSSMANN NÜRTINGEN				35.340,00						

Das Angebot Nr. 5 des Bieters HÄDERLE
ist mit 18.745,60 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

IBOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!
 Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG
 60.600/288.6 Vergabevermerk 3 - Wertung der Angebote / Vergabe - September 2013 -

²) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 5²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: HÄDERLE GmbH, EBERSBACH

5.3.1 Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €
Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.2 Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €
Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.3 Preisnachlässe mit Bedingungen³⁾ nicht gewertete _____ €
entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.3.4 Vergabesumme (netto): 18.745,60 €

5.3.5 Mehrwertsteuer 19 % 3.561,66 €

5.3.6 Vergabesumme (brutto): 22.307,26 €

5.3.7 Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) _____ %
entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: MALERARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 3 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
<u>1</u>	<u>MANFRED SCHMID</u>	<u>20.456,10</u>	€
<u>2</u>	<u>HELLER</u>	<u>15.824,20</u>	€
<u>3</u>	<u>LEPP</u>	<u>33.955,06</u>	€
<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	€
<u> </u>	<u> </u>	<u> </u>	€

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
- _____
- _____

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- _____
- _____

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

¹⁾ Bieter-Nr. (Iff. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

(Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

Vergabevermerk 3¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: MALER ARBEITEN

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.

3 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
 (Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 11⁰⁰
 (Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. VOB/A Nr. 1	§ 16 EG Abs. 1 VOB/A Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461-31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
- der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
- prozentuale einheitliche Preisabstände
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- _____
- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
- Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
- Urkalkulation.
- _____

- bestätigt werden.
- Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass
- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
- das Vergabeverfahren wird unterbrochen
- nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
- das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die enge Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

- Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. ²)	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung						Gesamt	
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte		1.2.2		1.2.3
Nr. Nr. Nr.			€	Gewichtung				= 100 %				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
2	HELLER SÜSSEN				15.834,20							
1	M. SCHMID ESSLINGEN				20.456,10							
3	LEPP REICHENBACH				33.955,06							

Das Angebot Nr. 2 des Bieters MALER HELLER, SÜSSEN
 ist mit 15.834,20 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

²) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.2014 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 2 ²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft:

MALER HELLER
SÜSSEN

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____ €
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____ €
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____ €
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>15.834,20</u> €
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19</u> %	<u>3.008,50</u> €
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>18.842,70</u> €
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____ %

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.
³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:

60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: FLIESENARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 2 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
<u>1</u>	<u>VON AU - GEHRUNG</u>	<u>4.960,95</u> €	
<u>2</u>	<u>HARSCH</u>	<u>8.896,90</u> €	
_____	_____	_____ €	
_____	_____	_____ €	
_____	_____	_____ €	

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
-
-

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
-
-

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

*) Bieter-Nr. (Iff. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

Hochhaus 24.4.2014 R. Schödt - Schipper

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

(Vergabestelle)

Vergabevermerk 3¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: FLIESEN ARBEITEN

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.

3 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 11¹⁵

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
 Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
3	BRÄNDLE + MARTEL NÜRTINGEN	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
- der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
- prozentuale einheitliche Preisabstände
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- _____
- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
- Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
- Urkalkulation.
- _____

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
- das Vergabeverfahren wird unterbrochen
- nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
- das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

- Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

Angebot Nr. 2)	Bieter (Name, Wohnort)	Nebenangebote			Wertung						Gesamt	
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungssumme	Abminderungsfaktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte				1.2.3
		Gewichtung										
1	2	Nr. 3	Nr. 4	Nr. 5	€ 6	7	8	9	10	11	= 100 % 12	
1	VON AU - GEHRUNG				4.960,95							
2	HARSCH				8.896,90							

Das Angebot Nr. 1 des Bieters VON AU - GEHRUNG NÜRTINGEN
 ist mit 4.960,95 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 1 ²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: VON AU - GEHRUNG NÜRTINGEN

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	<u>4.812,12</u>	€
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	€
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>4.812,12</u>	€
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19</u> %	<u>914,30</u>	€
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>5.726,42</u>	€
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	%

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: BODENBELAGS ARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 2 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
<u>1</u>	<u>FUSSBODEN HAAG</u>	<u>7.791,95</u> €	
<u>2</u>	<u>DIE WOHNIDEE STOLZ</u>	<u>5.490,28</u> €	
		€	
		€	
		€	

Besonderheiten:

- Bedarfpositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
-
-

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfpositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
-
-

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

¹⁾ Bieter-Nr. (Ild. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

Vergabevermerk 3¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: BODENBELAGSARBEITEN

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 4 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
2 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 11:30
(Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.
 Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw § 16 EG Abs. 1 VOB/A				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschließende Angebote siehe Anlage _____
 Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
 Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender
Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

- Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der
 Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fach- kunde	Leistungs- fähigkeit	Zuver- lässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. ²⁾	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung							Gesamt
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte		1.2.2	1.2.3	
					Gewichtung				= 100 %			
Nr.	Nr.	Nr.	€									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
2	DIE WOHN- IDEE WENDLINGEN				5.490,28							
1	FUSSBODEN HAAG FELLBACH				7.791,95							

Das Angebot Nr. 2 des Bieters DIE WOHNIDEE STOLZ WENDLINGEN
ist mit 5.490,28 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 2²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: DIE WOHNIIDEE STOLZ WENDLINGEN

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	€
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>5.490,28</u>	€
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19</u> %	<u>1.043,15</u>	€
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>6.533,43</u>	€
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	%

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.
³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: GLASERARBEITEN

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 4 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
1	STARZ PLOCHINGEN	3.946,-	€
2	ROOS REICHENBACH	3.677,-	€
3	BIRGLER WERNAU	4.269,-	€
4	MÜLLER+ SOHN GF	5.436,-	€
			€

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
-
-

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
-
-

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

*) Bieter-Nr. (Ifd. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

Hoddes 24.4.2014 R. Schöel-Schlappert

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH
 (Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
 60 / 461.31

Vergabevermerk 3 1)
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: GLASERARBEITEN

Wertungsverfahren

- Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung Offenes Verfahren
 Beschränkte Ausschreibung Nicht offenes Verfahren
 Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb Verhandlungsverfahren
 Freihändige Vergabe

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 5 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.

4 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
 (Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 11 45
 (Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. § 16 EG Abs. 1 VOB/A				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

1) Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
 2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
- | | | |
|------------------------------|---------------|----------------------------------|
| Angebot
Nr. ²⁾ | NebAng
Nr. | Unternehmen / Bietergemeinschaft |
|------------------------------|---------------|----------------------------------|

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech- nerisch	tech- nisch	wirtschaft- lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rech- nerisch	tech- nisch	wirtschaft- lich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender
Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der

- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fach- kunde	Leistungs- fähigkeit	Zuver- lässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. 2)	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung							Gesamt
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte			1.2.3	
							Gewichtung					
		Nr.	Nr.	Nr.	€							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	STARZ PLOCHINGEN				3.946,-							
2	ROOS REICHENBACH				3.989,-							
3	BIRGLER WERNAU				4.269,-							
4	MÜLLER + SOHN GÖPPINGEN				5.436,00							

Das Angebot Nr. 1 des Bieters STARZ, PLOCHINGEN
ist mit 3.946,00 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

IBOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!
 Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG
 60.600/288.6 Vergabevermerk 3 - Wertung der Angebote / Vergabe - September 2013 -

2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 1 ²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft:

FA. STARZ, PLOCHINCEN

5.3.1 Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €
Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.2 Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €
Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.3 Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete _____ €
entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.3.4 Vergabesumme (netto): 3.946,50 €

5.3.5 Mehrwertsteuer 19 % 749,74 €

5.3.6 Vergabesumme (brutto): 4.695,74 €

5.3.7 Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) _____ %
entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: SCHREINER

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 5 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
1	HERR	13.513,00 €	
2	MÖHRLE	15.915,87 €	
3	SIGLER + KAISER	11.096,00 €	
4	BIRGLER	13.100,00 €	
5	HÄFNER	14.050,00 €	

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.
-
-

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage
 Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten
 - sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 Der Bedarf und die Menge müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.
-
-

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

Stadler 24.4.2014 R. Schmid - Schipper

¹⁾ Bieter-Nr. (lfd. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
REICHENBACH / FILS
HAUPTSTR. 7
73262 REICHENBACH

(Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Vergabevermerk 3¹⁾ über die Wertung der Angebote (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: SCHREINER

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung | <input type="checkbox"/> Offenes Verfahren |
| <input checked="" type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung | <input checked="" type="checkbox"/> Nicht offenes Verfahren |
| <input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb | |
| <input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe | <input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren |

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 6 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
5 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 12⁰⁰
(Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. § 16 EG Abs. 1 VOB/A				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -
²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461-31

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. 2) Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen
 der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
 prozentuale einheitliche Preisabstände
 der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der

- Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d
 Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -
 Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

- die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.
 das Vergabeverfahren wird unterbrochen
 nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.
 das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. 2)	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschließende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60 / 461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

- Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote

(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. 2)	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung							Gesamt
					Preis		Nebenangebote					
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	1.1	1.2.1 Wertungspunkte			1.2.3	
		Gewichtung										
1	2	Nr.	Nr.	Nr.	€	7	8	9	10	11	12	
3	SIGLER + KAISER WENDLINGEN				11.096,00							
4	BIRGLER WERNAU				13.100,00							
2	MÖHRLE REICHENBACH				13.192,89							
5	HÄTNER HOCHDORF				13.306,00							
1	HERR NEUPPEN				13.513,00							

Das Angebot Nr. 3 des Bieters SIGLER + KAISER
ist mit 11.096,00 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

2) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.: 60/461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.14 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 3²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: Fa. SIGLER + KAISER, WENDLINGEN

5.3.1 Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €

Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.2 Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe _____ €

Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -

5.3.3 Preisnachlässe mit Bedingungen³⁾ nicht gewertete _____ €

entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.3.4 Vergabesumme (netto): 11.096,00 €

5.3.5 Mehrwertsteuer 19 % 2.108,24 €

5.3.6 Vergabesumme (brutto): 13.204,24 €

5.3.7 Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) _____ %

entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti

Preisspiegel für die Angebotswertung

(Deckblatt)

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: SANITÄR

Ausgewählte Bieter:

die fünf preisniedrigsten Bieter die 2 preisniedrigsten und in die engere Wahl kommenden Bieter

Bieter-Nr.	Bieter	Angebotssumme (netto)	Gründe für die Auswahl
1	<u>KLEIN, EBERSBACH</u>	<u>19.344,03</u> €	
2	<u>MAHR, REICHENBACH</u>	<u>33.010,86</u> €	
)		€	
)		€	
)		€	

Besonderheiten:

- Bedarfspositionen sind aufgenommen und besonders gekennzeichnet.
- Positionen für angehängte Stundenlohnarbeiten sind aufgenommen.
- Voraussichtliche Lohnmehrkosten sind aufgenommen.
- Preisnachlässe ohne Bedingungen entspr. Angebotsschreiben Nr. 2.1 z.B. - KEV 115.1 (B) Ang - sind berücksichtigt.

Ergebnis:

- Es wurden keine Auffälligkeiten festgestellt.
- Bei den wichtigen Einheitspreisen wurde zwischen dem Bieter Nr. _____ und dem Bieter Nr. _____ Abweichungen > _____ % festgestellt. Sie sind in der Aufstellung farbig (_____) gekennzeichnet. Die Angemessenheit der Preise muss näher untersucht werden - § 15 Abs. 1 VOB/A -
- Die Einheitspreise der Bedarfspositionen des Bieters Nr. _____ weichen von denen des Bieters Nr. _____ eindeutig ab:
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %
 Nr. _____ weicht > _____ %, Nr. _____ weicht > _____ %, weitere Positionen siehe Anlage

- Die Einheitspreise für die Stundenlohnarbeiten sind angemessen.
 - sind beim preisgünstigsten Bieter nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
 - sind beim Bieter Nr. _____ nicht angemessen. zu hoch zu niedrig
- Der Bedarf und die Menge dieser Positionen müssen vor Auftragserteilung überprüft werden.

Aufgestellt:

Ausgewertet:

Dienststelle, Architekt, Ingenieur

Dienststelle

Hochhaus 24.4.14 P. Selzer
(Ort, Datum) (Unterschrift)

(Ort, Datum) (Unterschrift)

¹⁾ Bieter-Nr. (Ifd. Nr. aus - KEV 211 bzw. 212.1 EröffAng) einsetzen

GEMEINDEVERWALTUNG
 REICHENBACH / FILS
 HAUPTSTR. 7
 73262 REICHENBACH

(Vergabestelle)

Vergabe-/Projekt Nr.:

60/461.31

Vergabevermerk 3 ¹⁾
 über die Wertung der Angebote
 (nach § 16 bzw. § 16 EG VOB/A)

Baumaßnahme: Umbau des bestehenden Robert-Schöttle-Kindergartens

in: Reichenbach an der Fils

Leistung: SANITAR

Wertungsverfahren

Wertung keine Vergabe nach Losen siehe Vordruck - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt -
 Vergaben nach Losen siehe Vordruck - KEV 212.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A Lose
 hier: Los Nr. _____

0 Grundlagen

0.1 Vergabeart

- Öffentliche Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung
- Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb
- Freihändige Vergabe
- Offenes Verfahren
- Nicht offenes Verfahren
- Verhandlungsverfahren

0.2 Teilnehmer am Wettbewerb

An 5 Bewerber sind Vergabeunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
2 Angebote sind eingereicht worden (siehe - KEV 210 EröffAng 1 -)
(Anzahl)

0.3 Eröffnungstermin war am 11.4.2014 12¹⁵
(Datum) (Uhrzeit)

1. Ausschluss (Wertungsstufe I)

Nach § 16 Abs. 1 VOB/A, nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen Angebote bzw. Nebenangebote von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen.

Der Ausschluss ist bei der Einzelprüfung des Angebotes im Vordruck - KEV 222.1 AngPrüf Haupt - begründet.

1.1 Folgende Angebote wurden ausgeschlossen:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund				
		§ 16 bzw. § 16 EG Abs. 1 VOB/A				
		Nr. 1	Nr. 2	Nr. 3	BB	LTMG
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

Begründung: _____

¹⁾ Vergabevermerk 1 und 2 siehe - KEV 100.1 Vergabevermerk 1 - und - KEV 100.2 Vergabevermerk 2 -

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.81

- 1.2 Folgende Nebenangebote wurden ausgeschlossen:
 Angebot Nr. ²⁾ NebAng Nr. Unternehmen / Bietergemeinschaft

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

2 Rechnerische, technische und wirtschaftliche Prüfung (Wertungsstufe II)

Ergebnis: Angebote, die aufgrund rechnerischen, technischen bzw. wirtschaftlichen Prüfung von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

- 2.1 Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

- 2.2 Folgende Nebenangebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Aufgrund der Prüfung		
		rechnerisch	technisch	wirtschaftlich
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuscheidende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

2.3 Ausschluss von Angeboten wegen wettbewerbsbeschränkender Absprache.

Feststellung: Bei den
Angebot Nr. ²⁾ Unternehmen / Bietergemeinschaft

- sind die Angebotssummen gleich.
- haben die Einheitspreise aller Positionen der Positionen im Teil _____ / _____ / _____ / _____
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____
- prozentuale einheitliche Preisabstände
- der Pos. _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ / _____ gleich.

Eine Abrede zwischen Bietern, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt, konnte mit der

Aufgliederung der Angebotssumme Vordruck Preis 1a Preis 1b Preis 1c Preis 1d

Aufgliederung wichtiger Einheitspreise - KEV 182 AngErg Preis 2 -

Urkalkulation.

bestätigt werden.

Aufgrund dieser Erkenntnis wurde entschieden, dass

die Angebote von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

das Vergabeverfahren wird unterbrochen

nicht unterbrochen, da die beteiligten Bieter nicht die preisniedrigsten sind.

das Rechtsamt übernimmt im Bezug auf die unzulässige Wettbewerbsbeschränkung die Federführung.

3 Prüfung der Eignung (Wertungsstufe III)

Angebote, die wegen mangelnder Fachkunde, Leistungsfähigkeit bzw. Zuverlässigkeit von der weiteren Wertung ausgeschlossen werden.

Folgende Angebote mussten ausgeschlossen werden:

Angebot Nr. ²⁾	Unternehmen / Bietergemeinschaft	Nicht ausreichender		
		Fachkunde	Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Weitere auszuschließende Angebote siehe Anlage _____

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60/461.31

4. Auswahl des annehmbarsten Angebots (Wertungsstufe IV)

In die engere Wahl kommen nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A

Wertungskriterien: Wertungssumme (niedrigster Preis) Spalte 6
 Wertungspunkte Spalte 12

Zusammenstellung der annehmbaren Angebote
(Aufsteigend entspr. Wertungssummen)

Das Angebot Nr. _____ ist ein Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebotes.

An- gebot Nr. 3)	Bieter (Name, Wohnort)	Neben- angebote			Wertung							Gesamt
					Wertungs- summe	Abmin- derungs- faktor	Nebenangebote				Gewichtung	
							1.1	1.2.1 Wertungspunkte	1.2.2	1.2.3		
1	2	Nr. 3	Nr. 4	Nr. 5	€ 6	7	8	9	10	11	= 100 % 12	
1	KLEIN EBERSBACH				20.311,55							
2	MAHR REICHENBACH				33.010,86							

Das Angebot Nr. 1 des Bieters KLEIN EBERSBACH
ist mit 20.311,55 Euro
 _____ Gesamtpunkten am annehmbarsten.

IBOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!
 Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG
 60.600/288.6 Vergabevermerk 3 - Wertung der Angebote / Vergabe - September 2013

3) Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

Vergabe-/Projekt Nr.:
60 / 461.31

5. Vergabe

5.1 Aufhebung

Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen (§ 17 bzw. § 17 EG VOB/A):

5.2 Zuschlagsfrist

läuft am 9.5.2014 ab.

Wegen des drohenden Fristablaufs wurde die Zuschlagsfrist einvernehmlich (siehe Anlage _____) bis _____ verlängert.

5.3 Vergabevorschlag

Nach § 16 bzw. § 16 EG Abs. 6 Nr. 3 VOB/A soll der Zuschlag auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf. auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das wirtschaftlichste erscheint.

Gründe, wenn nicht das Angebot mit der niedrigsten Wertungssumme bzw. Punktzahl beauftragt werden soll (§ 20 bzw. § 20 EG VOB/A):

Das annehmbarste Angebot ist das

Hauptangebot

Angebot auf Los Nr. _____

mit den Nebenangebote Nr. _____ / _____ / _____ / _____

Nebenangebot ohne Abgabe eines Hauptangebots

Angebot Nr. 1 ²⁾

der Firma/Bietergemeinschaft: FA. KLEIN, EBERSBACH

5.3.1	Summe Hauptangebot einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Nr. 6.1.1 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.2	Summe Nebenangebote einschl. Lohnänderung und gewertete Preisnachlässe <small>Summe Nr. 6.2.1 bis 6.2.3 - KEV 222.1 AngPrüf Haupt -</small>	_____	€
5.3.3	Preisnachlässe mit Bedingungen ³⁾ nicht gewertete <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	€
5.3.4	Vergabesumme (netto):	<u>20.311,55</u>	€
5.3.5	Mehrwertsteuer <u>19</u> %	<u>3.859,19</u>	€
5.3.6	Vergabesumme (brutto):	<u>24.170,74</u>	€
5.3.7	Nicht gewertete Preisnachlässe mit Bedingungen für Zahlungsfristen (Skonti) <small>entsprechend Nr. 2.8.2 - KEV 112.1 (B) BB -</small>	_____	%

5.4 Entscheidung der Vergabestelle:

Entsprechend der Zuständigkeit wird der Zuschlag erteilt.

Die Vergabe wird dem _____ zur Beschlussfassung vorgelegt.

Vergabestelle

Genehmigt

(Ort, Datum)

(Ort, Datum)

(Unterschrift)

(Unterschrift)

5.5 Vorlage/Nachricht an

_____ (z. B. zuständiges Kontrollgremium)

_____ (z. B. Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendungen)

²⁾ Angebot Nr. = lfd. Nr. in Spalte 1 von - KEV 211.1 EröffAng § 4 (3) VOB/A gesamt - ff.

³⁾ keine Skonti